

Detail hodnocení

Název projektu	Dluhová a sociální poradna v Žatci
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004941

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 11. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	90,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předložil kvalitně a podrobně zpracovanou žádost o dotaci, ze které je patrná odbornost a zkušenost z práce s danou cílovou skupinou. Jedná se o standardní projekt, zaměřený především na poskytování specializovaného poradenství v dluhové oblasti s širšími přesahy. Projektová žádost i přílohy jsou pečlivě, přehledně zpracovány, popisy jsou věcné a konkrétní. Problém je věrohodně identifikován, jeho atributy jsou jasně popsány, podloženy dostatkem konkrétních, ověřitelných informací. Cíle projektu jsou jednoznačně definované, doprovázené kvantifikovanými indikátory jejich dosažení. Jejich dosažení bude možné sledovat, vzhledem k nastavení klíčových aktivit, i po stránce úrovně dosažených kvalitativních změn.

K žádosti o dotaci je doloženo Potvrzení souladu projektu s PSZ, projekt je v souladu s vybranými specifickými cíli a opatřeními i s navrženými rozpočtovými požadavky. Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, je v souladu s výzvou a s potřebami cílové skupiny a dané lokality. Rozpočet je provázaný s aktivitami. Indikátory odpovídají údajům v ostatních částech žádosti o dotaci a dosažení cílových hodnot je reálné. Je požadována oprava přílohy č. 5a, list Sociální služba 1, řádky 122 a 127 tak, aby odpovídala Přehledu zdrojů financování v žádosti o dotaci a nulové položce Jiné peněžní příjmy (JPP). Dále na stejném listu pole E97, aby odpovídalo rozpočtu projektu.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme upravit adekvátně přílohu č. 5a.

Projekt doporučujeme k podpoře s výhradou. Výše podpory je 9 995 580,- Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předmětem projektu je odborné sociální poradenství a dluhové poradenství ve městě Žatec. Město má schválený Plán sociálního začleňování. K žádosti o dotaci je doloženo Potvrzení souladu projektu s PSZ, projekt je v souladu s vybranými specifickými cíli a opatřeními i s navrženými rozpočtovými požadavky. Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, je v souladu s výzvou a s potřebami cílové skupiny a dané lokality. Problém je popsán podrobně, strukturovaně a srozumitelně, jsou poskytnuty relevantní informace a data, které vycházejí z ověřitelných zdrojů. Poskytnuta je komplexní analýza příčin i dopadů na cílovou skupinu po stránce sociální a psychologické, adekvátní pozornost je věnována také širšímu kontextu společenskému a ekonomickému. Potřebnost projektu je podložena statistikami, strategickými dokumenty, vlastními zkušenostmi (žadatel má dlouholeté zkušenosti s prací s danou CS a dluhovým poradenstvím) i absencí služeb ve městě. Dosavadní způsoby řešení problému i aktéři působící v dané lokalitě včetně spolupráce s nimi jsou popsáni rovněž podrobně. Zvolené cílové skupiny (Osoby ohrožené předlužeností a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb...) jsou v souladu s výzvou, adekvátní záměru projektu a voleným klíčovým aktivitám. Větší pozornost je pochopitelně věnována CS Osoby ohrožené předlužeností, sekundární cílová skupina však není upozaděna a popsána je adekvátně. Žadatel poskytuje analýzu problémů a potřeb CS, kterým pak odpovídají zvolené aktivity projektu, struktura CS je popsána vhodně, uvedena je také její velikost. Žadatel se také fundovaně zamýšlí nad uplatnitelností CS na trhu práce a vlivem kumulací znevýhodnění na její zaměstnatelnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíl projektu je stanoven s ohledem na charakter a obsah identifikovaného problému, projektová logika je velmi přímočará. Existuje významně rozsáhlá cílová skupina osob majících problémy s	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									předlužením, vznikne specializovaná odborná služba zaměřená na řešení tohoto problému s jasně nastavenou kapacitou a odborně vzdělaným týmem. V tomto případě s jedná o naprosto odpovídající přístup, a jakkoli je to jednoduché, je to zároveň efektivní a účinné. V příloze Logický rámec jsou pak dále uvedeny dílčí cíle, jako rozpracované a konkretizované složky cíle hlavního, které jsou již zcela konkrétní, a převážně vzájemně provázané. Tyto cíle se již vztahují ke konkrétním klíčovým aktivitám. U všech oblastí jsou připojeny indikátory úspěšnosti, jsou kvantifikované a popsány. Jsou popsány i očekávané změny, plánované dopady projektu, zde už ovšem bez indikátorů jejich dosažení, nebo alespoň popisu způsobu, jak by mohly být doloženy či prokázány. V zásadě platí, že co se týče indikátorů dosažení cílů týká, nejsou přehnaně nadsazené a žadatel je poměrně opatrný. U takto koncipovaného projektu, s kapacitou cca 3,25 úvazků cíl nastavený tak, že 120 osob řeší během 36 měsíců minimálně jeden dluh není příliš ambiciózní závazek.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Kritéria pro ověření dílčích cílů projektu jsou konkrétně a měřitelně stanovena, kopírují však pouze výstupy klíčových aktivit, měřitelnost hlavního cíle je nereálná. V projektové žádosti, resp. především v příloze Logický rámec je uvedeno relativně velmi mnoho kvantifikovaných ukazatelů úspěšnosti realizace aktivit, které mohou být sledovány a které budou zaznamenávány. Zároveň žadatel plánuje i kvalitativně zaměřenou evaluaci, jejíž konkrétní podoba ještě není známa, ale bude zaměřena úroveň dosažených změn, což je pro ověření dosažení cílů projektu a efektivnosti celého projektu podstatně účinnější zdroj informací. Bude k dispozici řada informací různého typu, podle kterých půjde ověřit naplnění projektových cílů, a to nad rámec běžného měření efektivity sociální služby.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je srozumitelný, provázaný s aktivitami, částky odpovídají obvyklým a doporučeným. Úvazky pracovníků RT v přímých nákladech odpovídají popsanému zapojení v klíčovém aktivitách. Celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům projektu a délce realizace. Není navrženo krácení. Dále jsou uvedeny dílčí nedostatky. V přehledech nákladů z jednotlivých klíčovém aktivit je úvazek Koordinátora rozložen do KA 1 a 2 ve výši 0,1 (celkem 0,2), přičemž v rozpočtu je plánován úvazek 0,3, není uveden v přehledu nákladů u KA 3. U KA6: supervize realizačního týmu jsou v přehledu nákladů, byť velmi nejednoznačně, uvedeni klíčoví pracovníci z přímých nákladů, upozorňujeme v této souvislosti, že úvazky klíčovém pracovníků jsou v přímých nákladech jsou určeny pouze k	Ano

									přímé práci s CS, nemohou se jimi podílet na aktivitách hrazených z paušálu. Je požadována oprava přílohy č. 5a, list Sociální služba 1, řádky 122 a 127 tak, aby odpovídala Přehledu zdrojů financování v žádosti o dotaci a nulové položce Jiné peněžní příjmy (JPP). Dále na stejném listu pole E97, aby odpovídalo rozpočtu projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Indikátory jsou vybrány v souladu s požadavky výzvy, žadatel rozumí jejich definicím. Popis předpokládané dosažené hodnoty je věcný, realisticky pojatý a dosažení plánovaných hodnot je reálné. Přestože vzhledem k reálně širokému rozpětí podpory klientů projektu, míněno např. u indikátoru 670102 u 200 osob časové nároky mezi 1 až 40 hodinami (zjednodušeně možných 200 až 8 000 hodin přímé práce), ve vztahu ke kapacitě služby se jeví přesto nastavení indikátorů jako efektivní a přiměřené	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel neuvádí, zda zjišťoval zájem CS o účast na projektu, vychází však ze svých předchozích zkušeností, dlouholeté práce s CS, analýzy CS ve městě, ze strategických dokumentů a ze spolupráce s místními aktéry, v neposlední řadě pak z detailně vyčíslené aktuální klientely v jiných svých službách. Žadatel má jasnou představu o způsobech vyhledávání a oslovování CS, pracuje s motivací CS jak k zapojení, tak k setrvání v projektu. Z popisu klíčových aktivit vyplývá, že se zapojením CS v průběhu realizace se počítá, a vzhledem ke voleným metodám práce s CS (motivace a aktivizace, individuální plánování, průběžné vyhodnocování apod.) je i metodicky podchycené.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou věcně a konkrétně popsány již v samotné žádosti, v samostatné příloze č. 8 jsou uvedeny další upřesňující informace. Z popisů je možné si utvořit velmi přesný a instruktivní obraz o plánovaném průběhu realizace projektu, je diferencováno zapojení jednotlivých pracovníků služby i projektu, uvedena vazby na rozpočet i identifikované, převážně kvantifikované výstupy. Způsob realizace přímé práce s primární cílovou skupinou odpovídá dobré praxi, je dobře a efektivně nastaven. Časový rozsah je nastaven efektivně, harmonogram zohledňuje mj. i návaznost na dosud realizovaný projekt žadatele v obdobné oblasti a aktuálně poskytované služby stejného typu. Popis rizik, a nastavená řešení pro jejich případné potřebné zmírnění jsou pojatá realisticky. Tam, kde je to reálné a potřebné na sebe aktivity navazují a doplňují se, v projektu jsou realizovány v podstatě ve dvou proudech, z nichž každý je určen pro jinou cílovou skupinu. Aktivity pro cílovou skupinu pracovníků žadatele ale vlastně svým způsobem potencují	Ano

									aktivity pro primární cílovou skupinu, návaznost je i zde jednoznačná.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------